**Судья Асауленко Д.В.**

**Гр. дело № 33-18601**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

12 мая 2016 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Павловой И.П.

и судей Суменковой И.С., Фроловой Л.А.,

при секретаре Демену Д.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Суменковой И.С.

дело по апелляционной жалобе Буденной Е.В. на решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 22 декабря 2015 года, которым постановлено:

исковые требования ПАО «Сбербанк России» к Буденной Е.В. о взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор № \*\*\* от 30.01.2014, заключенный между ПАО «Сбербанк России» и Буденной Е.В.

Взыскать с Буденной Е.В. в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору в размере \*\*\* руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере \*\*\* руб., а всего взыскать \*\*\* (\*\*\*) руб. \*\*\* коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

В удовлетворении встречных исковых требований Буденной Е.В. к ПАО «Сбербанк России» о защите прав потребителя отказать,

У С Т А Н О В И Л А :

истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к ответчику Буденной Е.В. о взыскании ссудной задолженности по кредитному договору и расторжении кредитного договора. Свои требования мотивировал тем, что 30.01.2014 между сторонами заключен кредитный договор № \*\*\* на следующих условиях: истец предоставил Буденной Е.В. кредит в размере \*\*\* руб., сроком на 36 месяцев под 22,5 % годовых; погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно аннуитетными платежами, по согласованному сторонами графику; за несвоевременное погашение платежей взимается неустойка в размере 0,5 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки. Истец свои обязательства по договору выполнил, предоставив ответчику денежные средства, однако заемщик своевременно возврат кредита и выплату процентов не производит, в связи с чем по состоянию на 14.09.2015 образовалась задолженность, которая составляет \*\*\* руб. и состоит из: просроченного основного долга в размере \*\*\* руб.; просроченных процентов в размере \*\*\* руб.; неустойки на просроченный основной долг в размере \*\*\* руб.; неустойки на просроченные проценты в размере \*\*\* руб., которые истец просил взыскать с ответчика. Также истец просил расторгнуть кредитный договор № \*\*\* от 30.01.2014, заключенный между ПАО «Сбербанк России» и Буденной Е.В., взыскать расходы по уплате госпошлины в размере \*\*\* руб.

Ответчик Буденная Е.В. обратилась в суд со встречными исковыми требованиями к ПАО «Сбербанк России» о защите прав потребителя. Свои требования мотивировала тем, что при заключении кредитного договора 30.01.2014 банк не указал полную сумму кредита и процентов подлежащих выплате; она была лишена возможности внести изменения в условия кредитного договора, который являлся типовым; при заключении договора банком была навязана услуга по подключению к программе страхования. Также указала, что с неё незаконно списана комиссия по программе страхования, необходимость уплаты которой обусловлена предоставлением кредита; начисленные истцом неустойки несоразмерны последствиям нарушения заемщиком обязательств по договору; действиями кредитора причинен моральный вред. Буденная Е.В. просила суд взыскать с ПАО «Сбербанк России» в свою пользу незаконно начисленную и списанную страховую премию в размере \*\*\* руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере \*\*\* руб., незаконно начисленную и списанную комиссию в размере \*\*\* руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере \*\*\* руб., снизить размер неустоек по кредитному договору, признать недействительным пункт 3.11 кредитного договора в части нарушения очередности погашения задолженности, признать недействительным п. 4.2.4 кредитного договора в части уступки прав (требований) по договору третьим лицам не имеющим лицензии на осуществление банковской деятельности, взыскать с ПАО «Сбербанк России» в свою пользу компенсацию морального вреда в размере \*\*\* руб.

В судебное заседание представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» - явился, исковые требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить. В удовлетворении встречного иска просил отказать.

Ответчик Буденная Е.В., неоднократно уведомленная о дате, месте, времени судебного заседания, в судебное заседание не явилась, представила ходатайство о рассмотрении дела в её отсутствие (л.д. 47).

Суд первой инстанции постановил вышеприведенное решение, об отмене которого просит Буденная Е.В. по тем основаниям, что выводы суда первой инстанции не соответствуют обстоятельствам дела, суд существенно нарушил нормы материального и процессуального права.

Ответчик Буденная Е.В., извещенная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явилась. В связи с чем, руководствуясь ст. 327 ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в её отсутствие.

Изучив материалы дела, заслушав возражения представителя истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России», обсудив доводы жалобы, судебная коллегия пришла к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, - суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ, - основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении данного дела такие нарушения судом первой инстанции не допущены, поскольку, разрешая спор, суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, и дал им надлежащую оценку в соответствии с нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения.

Так, судом первой инстанции установлено, и из материалов дела судебной коллегией усматривается, что 30.01.2014 стороны заключили кредитный договор № \*\*\*, на следующих условиях: истец предоставил Буденной Е.В. кредит в размере \*\*\* руб., сроком на 36 месяцев под 22, 5 % годовых; погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно аннуитетными платежами, по согласованному сторонами графику; за несвоевременное погашение платежей взимается неустойка в размере 0,5 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

На основании заключенного договора, истец предоставил ответчику кредит в размере \*\*\* руб. путем перечисления денежных средств на счет ответчика № \*\*\*.

30.01.2014 Буденной Е.В. подано в ОАО «Сбербанк России» заявление на страхование, в котором ответчик указала о своем согласии быть застрахованным лицом по договору страхования от несчастных случаев и болезней заемщика ОАО «Сбербанк России» в соответствии с Условиями участия в программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков ОАО «Сбербанк России». Буденная Е.В. ознакомилась с тарифами Банка и согласилась оплатить сумму платы за подключение к Программе страхования в размере \*\*\* руб. на весь срок кредитования, путем включения указанной суммы в сумму выдаваемого кредита. Плата за подключение к программе страхования состояла из комиссии за подключение клиента к Программе и компенсации расходов Банка на оплату страховой премии.

С момента внесения платы за страхование Буденная Е.В. стала застрахованным ООО СК «Кардиф» лицом, выгодоприобретателем по договору страхования при наступлении страхового случая стало ОАО «Сбербанк России».

13.08.2015 ПАО «Сбербанк России» в адрес ответчика направлено требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом, уплате неустойки и расторжении договора, так как ответчик в одностороннем порядке отказалась от исполнения взятых на себя обязательств.

По состоянию на 14.09.2015 задолженность ответчика перед истцом составила \*\*\* руб., из которых сумма просроченного основного долга составляет \*\*\* руб.; сумма просроченных процентов составляет \*\*\*руб.; размер неустойки на просроченный основной долг составляет \*\*\* руб.; размер неустойки на просроченные проценты составляет \*\*\* руб.,

В соответствии со ст. ст. 1, 309, 310, 319, 333, 395, 421, 450, 807, 810, 811, 819 ГК РФ, приведя условия заключенного между сторонами договора, руководствуясь ст. 98 ГПК РФ, - суд первой инстанции обоснованно пришел выводу об удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России», а также об отказе в удовлетворении исковых требований Буденной Е.В.

При этом суд правильно исходил из того, что лицом, надлежащим образом исполнившим свои обязательства, является истец, в то время как Буденная Е.В. принятые на себя обязательства по возврату суммы кредита, а также процентов своевременно не исполняет.

Кроме того, судебная коллегия учитывает, что доказательств, как того требуют ст. ст. 55, 56 ГПК РФ, свидетельствующих об отсутствии у ответчика Буденной Е.В. задолженности перед истцом, - не представлено.

При таком положении, суд правильно расторг заключенный между сторонами кредитный договор № 1414055 от 30.01.2014, равно как, сочтя математически верным приведенный истцом расчет, обоснованно взыскал с Буденной Е.В. задолженность по кредитному договору в размере \*\*\* руб., состоящую из суммы основного долга в размере \*\*\* руб., процентов в размере 43 862,09 руб., а также неустойку в размере \*\*\* руб. Наряду с этим, с учетом позиции Буденной Е.В., изложенной во встречном исковом заявлении, суд первой инстанции законно применил положения ст. 333 ГК РФ к заявленной истцом сумме неустойки, сочтя её несоразмерной допущенному ответчиком нарушению обязательств.

В связи с чем, доводы апелляционной жалобы о недостаточном снижении заявленной к взысканию суммы неустойки и применении ст. 333 ГК РФ, - не являются основанием для отмены решения суда, так как наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств. Судебная коллегия согласна с выводами суда первой инстанции в данной части, учитывая компенсационную природу неустойки, сроки просрочки обязательств, причины по которым наступила просрочка исполнения ответчиком перед истцом своих обязательств.

Следовательно, согласно ст. ст. 88, 94, 98 ГПК РФ, верными являются выводы суда о взыскании с ответчика в пользу истца расходов по уплате государственной пошлины в размере \*\*\*руб.

Отказывая в удовлетворении встречного иска Буденной Е.В., оценив собранные по делу доказательства в порядке ст. 67 ГПК РФ, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» не допущено нарушения прав Буденной Е.В. – потребителя оказанной кредитором услуги, т.к. при заключении кредитного договора банк предоставил заемщику информацию об условиях предоставления, использования и возврата потребительского кредита, в том числе информацию о полной стоимости кредита, перечне и размере платежей, расчете полной стоимости кредита, а также о перечне и размере платежей, связанных с несоблюдением условий заключенного между сторонами соглашения.

Разрешая спор, суд обоснованно учел, что до Буденной Е.В. доведены Условия участия в программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков ОАО «Сбербанк России», с которыми ответчик ознакомилась и дала свое согласие на подключение к программе страхования, о чем свидетельствует её заявление от 30.10.2014 на страхование, приобщенное коллегией в порядке ст. 327.1 ГПК РФ.

При этом Буденная Е.В. не оспаривала факт заключения кредитного договора и получения денежных средств в указанном в договоре размере. Условия присоединения к программе страхования ответчиком также не оспорены и не признаны недействительными, либо нарушающими ее права.

При таких обстоятельствах, коллегия согласилась с выводами суда первой инстанции об отсутствии каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что в момент заключения кредитного договора 30.01.2014 заемщик была ограничена в реализации принадлежащих ей прав потребителя, лишена права на внесение изменений в условия кредитного договора, на отказ от заключения договора страхования.

Напротив, при заключении договора Буденная Е.В. располагала полной информацией о предложенной банком услуге, добровольно, в соответствии со своим волеизъявлением, приняла на себя все права и обязанности, определенные условиями заключенной с кредитором сделки, присоединившись к программе страхования, о чем свидетельствуют её подписи в кредитном договоре, в заявлении на страхование.

Помимо прочего, заключенный между сторонами кредитный договор не содержит в себе условия об обязанности заемщика застраховать свою жизнь и здоровье, в том числе в конкретной страховой компании, или иные условия о навязывании банком услуги страхования.

Кроме того, отказывая в удовлетворении требований Буденной Е.В. о признании недействительными пунктов 3.11 и 4.2.4 кредитного договора № \*\*\* от 30.01.2014, суд первой инстанции правильно исходил из того, что при заключении кредитного договора стороны пришли к соглашению об определении порядка очередности погашения кредита; перечисленные в п. 3.11 договора требования не противоречат положениям ст. 319 ГК РФ, им соответствуют, т.к. согласно расчету банка, поступавшие от ответчика на счет денежные средства, учитывались кредитором в счет выплаты в первую очередь заложенности по процентам и основному долгу; п. 4.2.4 кредитного договора о переуступке прав не противоречит ст. ст. 382, 384, 388, 421, 819 ГК РФ, равно как ст. 5 ФЗ № 395-1 от 02.12.1990 «О банках и банковской деятельности», ст. 7 ФЗ от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных», с его содержанием ответчик согласилась, подписав кредитный договор, тогда как банк таким правом не воспользовался, т.е. правовые последствия условий договора, предусмотренных п. 4.2.4, не наступили.

Более того, заключенный между сторонами договор не содержит условий о взимании с ответчика комиссии за выдачу кредита. Ответчик в своем заявлении на страхование выразила согласие внести сумму платы за подключение в Программе страхования, которая включает в себя комиссию за подключение заемщика к программе страхования и компенсацию расходов банка на оплату страховых премий страховщику.

Таким образом, согласившись с оплатой стоимости подключения к программе страхования на полный период срока кредитования, подписав заявление на страхование, Буденная Е.В. лично дала распоряжение банку по списанию денежных средств со своего счета в счет оплаты оказанной услуги.

При таких обстоятельствах, доводы апелляционной жалобы о незаконно начисленной и списанной страховой премии и процентов за пользование указанной суммой в размере \*\*\* руб., о незаконно начисленной и списанной комиссии в размере \*\*\* руб. и процентов за пользование указанной суммой в размере \*\*\* руб., о навязывании дополнительных услуг, обусловливающих получение кредита заключением договора страхования, о нарушении очередности погашения задолженности, а также о незаконности уступки права по договору лицу, не имеющему лицензии на осуществление банковской деятельности, - судебная коллегия не принимает. Данные доводы являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции, им дана надлежащая правовая оценка, с которой судебная коллегия согласна.

Доводы апелляционной жалобы о причинении Буденной Е.В. действиями ответчика морального вреда, выразившегося в значительных нравственных и физических страданиях, - не являются основанием для отмены состоявшего решения, так как судом данных обстоятельств, а также нарушения прав Буденной Е.В. как потребителя, не установлено. Следовательно, оснований для компенсации морального вреда в соответствии с разъяснениями, содержащимися в Постановлениях Пленумов Верховного Суда от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел о защите прав потребителей», принимая во внимание положения ст. 15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», - также не имеется.

Таким образом, мотивы, по которым суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России», как и для отказа в удовлетворении встречного иска Буденной Е.В., а также оценка доказательств, подтверждающих эти выводы, приведены в мотивировочной части решения суда, и считать их неправильными у судебной коллегии не имеется оснований.

При разрешении спора, судом первой инстанции верно определены юридически значимые обстоятельства дела, правильно применены нормы материального и процессуального права, собранным по делу доказательствам дана надлежащая правовая оценка, выводы суда в полной мере соответствуют обстоятельствам дела.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 19 декабря 2003 г. за № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Эти требования при вынесении решения судом первой инстанции соблюдены.

Апелляционная жалоба не содержит правовых оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, к отмене постановленного судом решения.

На основании выше изложенного, руководствуясь ст. ст. 327-330 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 22 декабря 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика Буденной Е.В. - без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**